

Древнейшие общности земледельцев  
и скотоводов Северного Причерноморья  
V тыс. до н.э. — V в. н.э.

**Приднестровский государственно-корпоративный университет  
им. Т.Г. Шевченко**

**Научно-исследовательская лаборатория  
«Археология»**

**Центр археологических исследований**

**Древнейшие общности земледельцев  
и скотоводов Северного Причерноморья  
V тыс. до н.э. — V в. н.э.**

**Тирасполь  
1994**

---

В сборник включены материалы докладов участников Международной конференции в г. Тирасполе (10-14 октября 1994 года), посвященной проблемам истории и культуры древнейших общностей земледельцев и скотоводов Северного Причерноморья с V тыс. до н.э. по V в. н.э.

Редакционная коллегия

Е.В. Яровой (ответственный редактор)

Т.А. Щербакова

М.Т. Кашуба (ответственный секретарь)

Оригинал-макет и графика



И. Лицук

**Древнейшие общности земледельцев  
и скотоводов Северного Причерноморья  
V тыс. до н.э. — V в. н.э.**



**Материалы Международной археологической конференции  
10-14 октября 1994 г.**

вертикальной линии (рис. 1, 2).

В кургане I у с. Ивановка исследовано погребение 2 (кенотаф) под каменной закладкой подтреугольной формы, ориентированной с востока на запад. Конструкция ямы не прослежена. В закладке найдены фрагменты двух острореберных сосудов.

В трех погребениях прослежены остатки деревянного перекрытия, в восьми — меловая посыпка и коричневый тлен, в четырех — жертвенные кости животных.

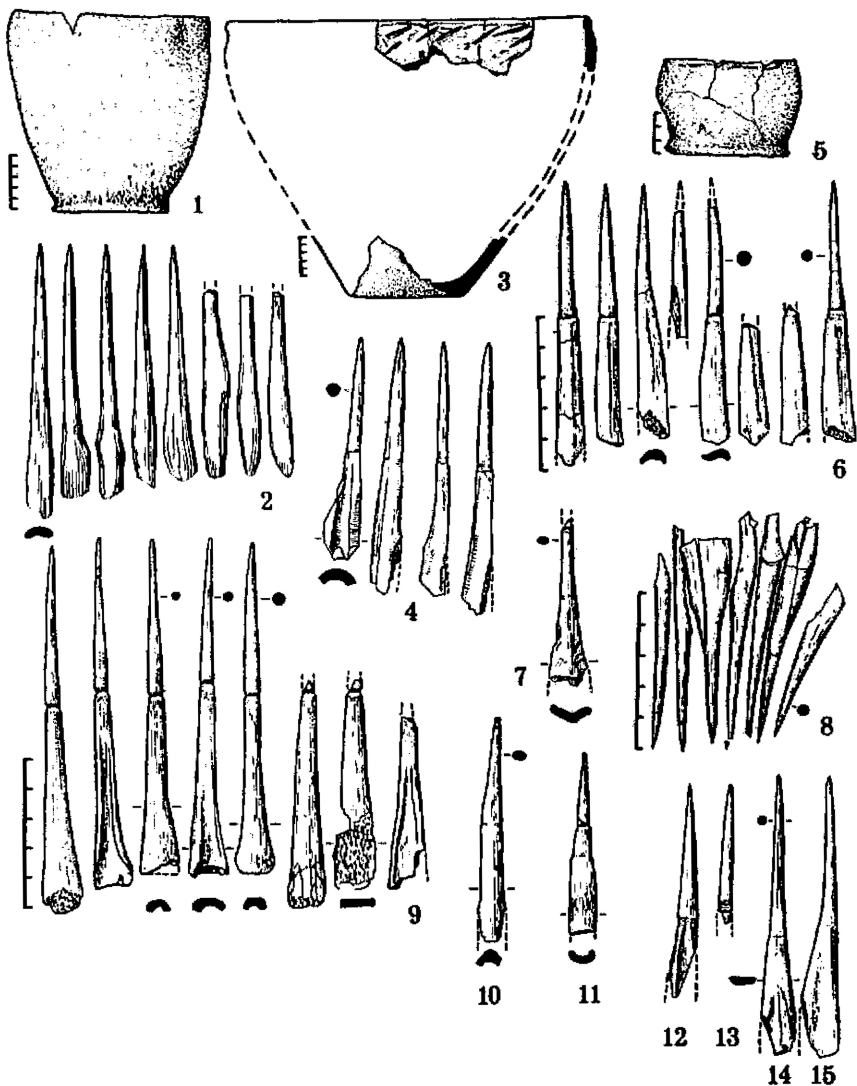
В исследованных курганах обнаружено 22 сосуда: 7 баночных и 15 острореберных. Все баночные сосуды находились в основных погребениях. У них выпуклое яйцевидное тулово и широкое дно, низкие пропорции с диаметром больше высоты. У пяти баночных сосудов венчик прямой с горизонтальным срезом, у двух край венчика загнут внутрь, четыре сосуда с выступающим дном.

Одиннадцать острореберных сосудов украшены геометрическим орнаментом в виде зигзага, треугольников, крестов из прочерченных линий, оттисков шнура, налепным расчлененным валиком (рис. 4, 6, 11, 12). Выделяется орнаментом сосуд из погребения 2 (курган III у с. Ивановка), у которого по шейке венчика и по ребру нанесены горизонтальные опоясывающие оттиски шнура. Между ними имеются 13 заштрихованных треугольников, обращенных вершинами к устью сосуда. Между вершинами треугольников расположены 8 крестов. Весь орнамент выполнен из оттисков шнура (рис. 8, 9).

*Р.А. ЛИТВИНЕНКО, А.Н. УСАЧУК (Донецк)*

## **ОБ ОДНОЙ КАТЕГОРИИ КОСТЯНЫХ ИЗДЕЛИЙ СРУБНОЙ КУЛЬТУРЫ**

Уже давно среди костяного инвентаря на памятниках срубной культуры выделена группа орудий прядения — спицы (Грязнов, 1953). Дальнейшие исследования позволили более четко определить функции спиц (Пряхин, Килейников, 1986) и собрать данные о распространении этих орудий (Усачук, 1992). К настоящему времени резко увеличилось количество костяных спиц, выявленных в старых и обнаруженных в новых срубных материалах. Группа насчитывает 65 экз. (поселения — 30 экз., погребения — 35 экз.). По одному орудью найдено на поселениях: Вишневое (Дремов, 1992), Ляпичев Хутор, землянка 2 (раскопки М.И. Артамонова, Красный Яр (Круглов, 1941), Мосоловское (Пряхин, Килейников, 1986), Лукьяновка (Килейников, 1989), Степановка (раскопки Ю.М. Бровендера), Проказино (Усачук, 1993), Лиман (Усачук, Бровендер, 1993), Зливки (раскопки М.Л. Швецова). По две спицы обнаружены на поселениях: Чишминское (Морозов, Рутто, 1989), Капитаново (раскопки Ю.М. Бровендера), Безыменное-II (Усачук, 1992). По четыре орудия найдены на поселении Ильичевка (раскопки Т.А. Шаповалова) и в жертвенном комплексе



*Костяные изделия.*

*1, 2 — Александровск, к IX, п. 18; 3, 4 — Шельган-1; 5, 6 — Цимлянка II, к II, п. 2; 7 — Степановка, в Покровка, к III, п. 10; 9 — Семеновка, к II, п. 1-2; 10, 11 — Капитаново-1; 12, 13 — Ильичевка, 14, 15 — Ильичевка, жс. 10.*

Шельган-1 (раскопки М.П. Грязнова). Семь спиц в наборе найдены на дне землянки 6 поселения Ляпичев Хутор (Грязнов, 1953). Срубные погребения со спицами выявлены в Донбассе. Для погребений характерны не одиночные изделия, а наборы орудий: Александровск, к. 5, п. 11 — 6 экз., к. 7, п. 7 — 5 экз., к. 9, п. 18 — 8 экз. (раскопки С.Н. Братченко и И.А. Пислария), Циплянка-II, к. 2, п. 2 — 8 экз. (раскопки И.А. Пислария), Семеновка, к. 2, п. 1-2 — 8 экз. (раскопки С.Н. Санжарова).

Основное количество орудий изучено трасологически (микроскопы МБС-9, «Микко»). Все орудия изготовлены из компактного слоя трубчатых костей животных. Зафиксирована подрезка заготовок металлическим лезвием. Все изделия разделяются перехватом на рабочую часть и рукоятку (Усачук, 1992). На орудиях идентичны следы микроизноса: на рабочей части многочисленные тонкие поперечные или слегка наклонные следы вращения. Особенно интенсивны эти следы на участках перехвата. Иногда следы вращения слегка заходят на рукоятку. Выделяется группа спиц с интенсивно заполированными рабочими частями (Ляпичев Хутор, Ильичевка, Семеновка, Безыменное-II). В свою очередь, некоторые орудия имеют едва намечающийся перехват между рабочей частью и рукояткой. Наличие в комплексах спиц с различной работанностью позволяет предположить факт постепенной замены вышедших из строя орудий (рис. 1, 2, 6). Особенно наглядно это прослеживается в наборе Александровск, к. 9, п. 18, где, возможно, смешаны части двух, разных по работанности, комплексов (рис. 1, 2). На более обширном материале подтверждается вывод о постепенном утончении и уменьшении длины рабочей части и об одинаковом длине рабочих частей по комплексам (Усачук, 1992).

Анализ комплексов погребений показывает, что в четырех случаях наборы спиц находились около рук умершего, рядом с сосудом (в п. 2 к. 2 могильника Цимлянка-II — под перевернутым вверх дном сосудом). В кургане 2 Семеновского могильника спицы лежали на подкурганной площадке, являвшейся местом кремации умершего; случаи нахождения изделий в виде компактной группы позволили И.А. Писларию сделать вывод о том, что они представляют собой остатки гребней, основы которых, возможно, сделанные из дерева, не сохранились. Вместе с тем, автор справедливо заметил, что определение функционального назначения указанной категории изделий возможно лишь при тщательном трасологическом изучении (Писларий, 1982). Трасология же, как показано выше, выявила, что основная масса орудий из погребений является спицами. Из просмотренных нами наборов только комплекс из п. 10 к. 3 у с. Покровка можно считать гребнем (рис. 8). На остриях костяных изделий из Покровки отсутствуют следы вращения. Все острия залощены и имеют короткие поперечные и диагональные следы, оставленные, вероятно, при расчесывании. В свете вышесказанного остается пока необъяснимым тот факт, что все спицы в погребениях лежат компактными группами, подобно гребням.

Обратим внимание на то, что из трех антропологически определенных костяков, сопровождавшихся наборами спиц, все принадлежали мужчинам. Гребень же нахо-

дился в детском погребении, которое, судя по набору украшений, состоявшему из бус и бронзового перстня со спиральными щитками (Кравец, Посредников, 1990), скорее всего, принадлежало девочке. Исходя из этих фактов, трудно согласиться с выводом о женской специализации в ткачестве, если, конечно, рассматривать данные изделия в качестве атрибута этого ремесла (Писларий, 1982). Вообще же указанным наборам костяных изделий в погребениях срубной культуры вряд ли стоит придавать значение профессиональных атрибутов умершего, поскольку для срубной культуры погребения мастеров нехарактерны (Бочкарев, 1975). Видимо, спицы и гребни несли иную знаковую нагрузку, возможно даже одинаковую, несмотря на отмеченное выше функциональное различие.

*Б.А. МОЛОДЦОВ (Киев)*

### **КЕРАМИКА КАК ИСТОЧНИК ПЕРИОДИЗАЦИИ ВОСТОЧНО-ТШИНЕЦКОЙ КУЛЬТУРЫ**

В эпоху средней бронзы лесостепная и лесная зоны Украины, Белорусии и Польши были заняты племенами тшинецко-комаровской культурной общности. На сегодняшний день уровень ее изучения в разных регионах различен, в частности, на Украине, после основополагающих работ С.С. Березанской (1972, 1974, 1982) восточно-тшинецкая культура (ВТК) остается практически без внимания.

Одним из слабо изученных является вопрос выделения этапов существования ВТК. С.С. Березанская на основе различий в орнаменте, формах и технологических приемах изготовления керамики делит ВТК на два этапа. Ранний характеризуется следующими признаками: в технологии — 1) примесь толченого гранита; 2) толстостенность сосудов; 3) ангобирование. В формах: 1) тюльпановидные сосуды вытянутых пропорций; 2) крупные конические миски; 3) крышки. В орнаменте: 1) отпечатки шнура; 2) «сколючая проволока»; 3) налепные «ушки», «шишечки». Поздний этап: в технологии характерны — 1) примесь песка; 2) тонкостенность сосудов; 3) шероховатость поверхности. В формах: 1) горшки с выпуклым туловом; 2) шлемовидные миски; 3) яйцевидные сосуды; 4) двуушковые вазы; 5) банки; 6) закругленный или заостренный край венчика. В орнаменте: 1) однозональность; 2) валики белоградовского типа; 3) наколы; 4) жемчужины (Березанская, 1972).

Современное состояние изучения тшинецко-комаровской культурной общности позволяет внести некоторые коррективы в периодизацию. Анализ керамики позволяет наметить 3 фазы развития керамического комплекса ВТК.

1-я фаза (рис. 1, 1-6). Технология — примесь песка в тесте. Формы — крупные конические миски (рис. 1, 4), бесшейные сосуды (рис. 1, 5), воротничок (сосницкие памятники) (рис. 1, 6), кубки (рис. 1, 2), чаши с одной ручкой, орнаментированные налепами-«шишечками» (рис. 1, 3). Орнамент — шнур, «сколючая проволока», «ко-

# СОДЕРЖАНИЕ

## Часть I

Колесник А.В. (Донецк). О зонах производственной активности в каменном веке Донбасса	9
Титова Е.Н. (Киев). Новый локальный вариант неолитических памятников в Днепро-Бугском междуречье	12
Охрименко Г.В. (Луцк). Некоторые аспекты хозяйства буго-днестровской и линейно-ленточной культур	14
Косько А. (Познань). О роли днестровского пути в контактах раннеземледельческих культурных обществ в бассейне Балтийского и Черного морей	17
Тубольцев О.В. (Запорожье). Неолитический могильник Мамай-горы	18
Терский С. (Львов). Многослойное поселение на территории исторического центра г. Винники близ Львова	19
Скакун Н.Н., Риндюк Н.В. (С.-Петербург). К вопросу об антропоморфной пластике культуры эпохи энеолита Болград-Алдени II (по материалам поселения Нагорное II)	22
Скакун Н.Н., Стеганцева В.Я. (С.-Петербург). Энеолитическая керамика поселения Нагорное II	23
Нечитайло А.Л. (Киев). Общее и особенное в развитии скотоводов Северного Причерноморья	26
Рассамакин Ю.Я. (Киев). Среднестоговская культура: миф и реальность	27
Яровой Е.В. (Тирасполь). О культурной принадлежности основных курганных погребений с восточной ориентировкой	30
Потехина И.Д. (Киев). Происхождение и генетические связи носителей некоторых раннеэнеолитических культур юга Восточной Европы	32
Дмитриев В.А. (Харьков). Население лесостепи днепровского Левобережья Украины в эпоху раннего металла	35
Котова Н.С. (Киев). К проблеме сложения памятников нижнемихайловского типа	36
Рындина Н.В. (Москва). Древнейшие медные находки культуры Прекукутень-Триполье А	39
Иванович Б. (Белград). Энеолитическое серебро Балкан и Северо-Понтийского региона	41
Цвек Е.В. (Киев). Связи восточнотрипольской культуры с кругом нижнедунайских энеолитических культур	42
Мовша Т.Г. (Киев). Триполье-Кукутень в контексте восточного и средневропейского энеолита — ранней бронзы (контакты и связи)	45

Шмаглий Н.М. (Киев). Крупные трипольские поселения — центры социально-культурного прогресса древнеземледельческих обществ	48
Кислый А.Е. (Запорожье). Трипольский протогород (поселение Майданецкое): время бытования и темпы прироста населения	49
Палагута И.В. (Москва). Трипольское поселение Друцы I в Северной Молдове: к планиграфии керамических находок	51
Конопля В., Пицишина М., Рыжов С. (Львов, Киев). Керамический комплекс поселения кошиловцевкой группы трипольской культуры Блищанка II	53
Овчинников Э.В. (Киев). К вопросу о земледелии у племен трипольской культуры Буго-Днепровского междуречья (средний этап, IV тыс. до н.э.)	55
Заец И.И., Жураковский Б.С. (Винница, Ровно). Производственные комплексы на трипольских поселениях	58
Петренко В.Г. (Одесса). Относительно систематизации памятников позднего периода культуры Триполье-Кукутень	61
Бикбаев В.М. (Кишинев). Предгординештские памятники типа Кирилень в Северной Молдове	64
Рыжов С.Н. (Киев). Особенности планировки позднетрипольских поселений Среднего Поднестровья	69
Бузян Г.Н. (Переяслав-Хмельницкий). Новые позднетрипольские памятники на Левобережье Днепра	70
Телегин Д.Я. (Киев). Образ змееликой богини в Триполье	73
Петрунь В.Ф. (Одесса). Еще о материалах рубяще-вскапывающих шлифованных орудий раннеземледельческих племен Северного Причерноморья	75

## Часть II

Шнирельман В.А. (Москва). Модель или модели: некоторые аспекты становления кочевого хозяйства в прикаспийско-причерноморских степях	79
Кушнир В.Г. (Одесса). О механизме перехода населения Северо-Западного Причерноморья от оседлого хозяйства к подвижному	82
Ковалева И.Ф. (Днепропетровск). Курганное строительство в энеолите — раннем бронзовом веке	84
Мэллори Д. (Белфаст). Курганы и социальная структура населения эпохи ранней бронзы	86
Рычков Н.А. (Киев). Пространственная структура населения ямной культуры	89
Николова А.В. (Киев). К вопросу об эволюции погребального обряда ямной культуры евразийских степей	91

Марина З.П. (Днепропетровск). Ямные памятники Присамарья: обоснование выделения лесостепного левобережного локального варианта	94
Николова Л. (София). Проникновение ямной культуры в бассейн Нижнего Дуная	96
Субботин Л.В. (Одесса). Древнейшие памятники курганного могильника у с. Сергеевка	97
Сердюкова И.Л. (Киев). Существовал ли ранний этап среднеднепровской культуры?	99
Пустовалов С.Ж., Степанова М.О. (Киев). Динамика численности степного населения Украины по материалам курганных могильников	100
Тошев Г.Н. (Запорожье). Огрунтовых могильниках катакомбной культуры	102
Алексеева И.Л. (Одесса). Группа катакомбных погребений с глиняными накладными масками в курганах Нижнего Поднестровья	103
Кравец Д.П. (Донецк). О земледелии у катакомбных племен Донбасса	106
Пряхин А.Д. (Воронеж). Цивилизационный подход в оценке скотоводческого пояса евразийской степи и лесостепи эпохи средней и поздней бронзы	108
Клименко В.Ф. (Енакиево). Памятники культуры многоваликовой керамики в Северо-Восточном Приазовье	110
Добролюбский А.О., Новицкий Е.Ю. (Одесса, Нью-Йорк). О семантическом статусе вещей в погребениях эпохи бронзы	112
Цимиданов В.В. (Донецк). Статус и ранг в социальной структуре срубного общества	113
Синюк А.Т. (Воронеж). По поводу одной из гипотез происхождения срубной культуры в Донском лесостепье	115
Клименко В.Ф., Цымбал В.И. (Енакиево). Курганы срубной культуры в Северо-Восточном Приазовье	117
Литвиненко Р.А., Усачук А.Н. (Донецк). Об одной категории костяных изделий срубной культуры	120
Молодцов Б.А. (Киев). Керамика как источник периодизации восточно-тшинцевкой культуры	122
Круц С.И., Литвинова Л.В. (Киев). Антропологические материалы из погребений белогородовской культуры	124
Черниченко Ю.А. (Одесса). Домостроительство населения сабатиновской культуры	125
Елисеев В.Ф. (Николаев). О двух планировочных принципах в каменном домостроительстве эпохи поздней бронзы степного Побужья	128
Гребенников Ю.С. (Николаев). Исследование поселения эпохи поздней бронзы «Дикий Сад» в г. Николаеве	129
Горбов В.Н. (Донецк). Об одной категории керамики позднего бронзо-	

# СПИСОК УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

1. Абикулова М.И. (Херсон) — 236
2. Алексеева И.Л. (Одесса) — 103
3. Антипенко Е.О. (Тирасполь) — 203
4. Бейлекчи В.В. (Одесса) — 254
5. Берлизов Н.Е. (Краснодар) — 218
6. Бессонова С.С. (Киев) — 168
7. Бикбаев В.М. (Кишинев) — 64
8. Бойко Ю.Н. (Винница) — 187
9. Бруйко И.В. (Одесса) — 234
10. Бузын Г.Н. (Переяслав-Хмельницкий) — 70
11. Былкова В.П. (Херсон) — 236
12. Ванчугов В.П. (Одесса) — 162
13. Винокур И.С. (Каменец-Подольский) — 249
14. Власов В.П. (Симферополь) — 191
15. Вольная Г.Н. (Владикавказ) — 193
16. Гаврилюк Н.А. (Киев) — 196
17. Гейко А.В. (Полтава-Опишне) — 197
18. Гольцева Н.В. (Кишинев) — 165
19. Горбов В.Н. (Донецк) — 130
20. Гребенников Ю.С. (Николаев) — 129
21. Гудкова А.В. (Одесса) — 251
22. Дмитриев В.А. (Харьков) — 35
23. Добролюбский А.О. (Одесса) — 112
24. Евдокимов Г.Л. (Киев) — 199
25. Елисеев В.Ф. (Николаев) — 128
26. Жураковский Б.С. (Ровно) — 58
27. Заец И.И. (Винница) — 58
28. Зайцев Ю.П. (Симферополь) — 220
29. Ионаску Д. (Тыргу-Жиу) — 257
30. Йованович Б. (Белград) — 41
31. Калотою Г. (Тыргу-Жиу) — 232
32. Катанз И. (Тыргу-Жиу) — 232
33. Кашуба М.Т. (Киев) — 155, 165
34. Кислый А.Е. (Запорожье) — 49
35. Клименко В.Ф. (Енакиеве) — 110, 117
36. Ковалева И.Ф. (Днепропетровск) — 84
37. Козак-Зыхман В. (Люблин) — 264
38. Колесник А.В. (Донецк) — 9
39. Конопля В. (Львов) — 53, 135
40. Косько А. (Познань) — 17
41. Котигорошко В.Г. (Ужгород) — 238
42. Котова Н.С. (Киев) — 36
43. Кравец Д.П. (Донецк) — 106
44. Круц С.И. (Киев) — 124
45. Куприй Н.М. (Киев) — 199
46. Куприй С.А. (Киев) — 217
47. Купшир В.Г. (Одесса) — 82
48. Лепадо М.Е. (Киев) — 260
49. Литвиненко Р.А. (Донецк) — 120
50. Литвинова Л.В. (Киев) — 124
51. Магда А.В. (Харьков) — 261
52. Магомедов Б.В. (Киев) — 259
53. Малеев Ю.Н. (Киев) — 135, 178
54. Малюкевич А.Е. (Одесса) — 234, 251, 253
55. Марина З.П. (Днепропетровск) — 94
56. Мариноу В. (Тыргу-Жиу) — 257
57. Махортых С.В. (Киев) — 148, 152
58. Михайлов Б.Д. (Мелитополь) — 243
59. Мовша Т.Г. (Киев) — 45
60. Молодцов Б.А. (Киев) — 122
61. Мурзин В.Ю. (Киев) — 145
62. Мэллори Д. (Белфаст) — 86
63. Нечитайло А.Л. (Киев) — 26
64. Николова А.В. (Киев) — 91
65. Николова Л. (София) — 96
66. Новицкий Е.Ю. (Нью-Йорк) — 112
67. Новичкин А.М. (Анапа) — 133
68. Овчинников Э.В. (Киев) — 55
69. Остапенко М.А. (Запорожье) — 206
70. Охотников С.Б. (Одесса) — 214
71. Охрименко Г.В. (Луцк) — 14
72. Палагута И.В. (Москва) — 51
73. Петренко В.Г. (Одесса) — 61
74. Петрунь В.Ф. (Одесса) — 75
75. Пицишина М. (Львов) — 53
76. Поболь Л.Д. (Минск) — 225
77. Подобед В.А. (Донецк) — 181
78. Покас П.М. (Киев) — 263
79. Полидович Ю.Б. (Донецк) — 189
80. Полин С.В. (Киев) — 146
81. Порожанов К. (София) — 161
82. Потехина И.Д. (Киев) — 32
83. Прахин А.Д. (Воронеж) — 108
84. Прустовалов С.Ж. (Киев) — 100
85. Пчелов Е.В. (Москва) — 192
86. Рассамкин Ю.Я. (Киев) — 27
87. Редина Е.Ф. (Одесса) — 201
88. Ринддок Н.В. (С.-Петербург) — 22
89. Романик В.В. (Киев-Тараща) — 171
90. Рудич Т.А. (Киев) — 263
91. Рыжов С.Н. (Киев) — 53, 69
92. Рындина Н.В. (Москва) — 39
93. Рычков Н.А. (Киев) — 89
94. Самойлова Т.Л. (Одесса) — 215
95. Сегеда С.П. (Киев) — 264
96. Сердюкова И.Л. (Киев) — 99
97. Симоненко С.О. (Тирасполь) — 241
98. Сявюк А.Т. (Воронеж) — 115

99. Скакун Н.Н. (С.-Петербург) — 22, 23  
100. Скорый С.А. (Киев) — 145, 150  
101. Смирнова Г.И. (С.-Петербург) — 185  
102. Снытко И.А. (Николаев) — 213  
103. Стеганцева В.Я. (С.-Петербург) — 23  
104. Степанова М.О. (Киев) — 100  
105. Субботин Л.В. (Одесса) — 97  
106. Телегин Д.Я. (Киев) — 73  
107. Терский С. (Львов) — 19  
108. Тигова Е.Н. (Киев) — 12  
109. Тошев Г.Н. (Запорожье) — 102  
110. Тубольцев О.В. (Запорожье) — 18  
111. Уженцев В.Б. (Симферополь) — 223  
112. Усачук А.Н. (Донецк) — 120  
113. Фналко Е.Е. (Киев) — 208  
114. Фокеев М.М. (Одесса) — 240  
115. Харалдина З.Е. (Анапа) — 210  
116. Хохоровски Я. (Краков) — 156  
117. Храпунов И.Н. (Симферополь) — 191  
118. Цвек Е.В. (Киев) — 42  
119. Цимиданов В.В. (Донецк) — 113  
120. Цымбал В.И. (Енакиево) — 117  
121. Четвериков И.А. (Тирасполь) — 205  
122. Черненко Е.Е. (Чернигов) — 210  
123. Черненко Е.В. (Киев) — 152  
124. Черненко Ю.А. (Киев) — 125  
125. Черкун Й.К. (Ужгород) — 247  
126. Чмыхов Н.А. (Киев) — 138  
127. Шевченко Н.П. (Киев) — 174  
128. Шилов Ю.А. (Киев) — 139  
129. Шмаглий Н.М. (Киев) — 48  
130. Шнирельман В.А. (Москва) — 79  
131. Щербакова Т.А. (Тирасполь) — 231  
132. Щукин М.Б. (С.-Петербург) — 245, 254  
133. Яровой Е.В. (Тирасполь) — 30, 155

**Отпечатано ИПП „Типар“.  
278000, г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 99.  
Заказ № 6952.**