

Інститут археології НАН України  
Центрально - Донецька археологічна експедиція

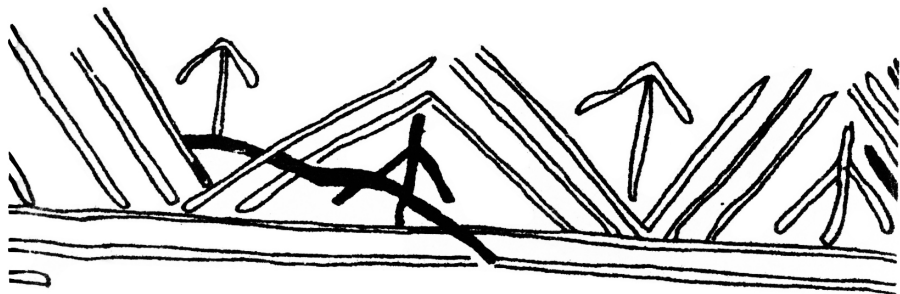
Донбаський гірничо-металургійний інститут  
Кафедра соціально-гуманітарних дисциплін

Воронізький державний університет  
Кафедра археології

## **ДОБА БРОНЗИ ДОНО-ДОНЕЦЬКОГО РЕГІОНУ**

**(матеріали 5-го Українсько-Російського польового  
археологічного семінару)**

с. Капітанове, Луганської області,  
26 липня 1999 р.



Кераміка з цих поселень має риси, що є характерними для репінського посуду. Вона опуклобока з жолобчатим або комірцевим горлом. Більша частина орнаментована перлинками, ямками, гребінцевими відбитками наколами, лічинками, відбитками перевитого мотузочка. Ці елементи утворюють горизонтальні та вертикальні композиції, ялинку. Окрім традиційних репінських рис в формі горла, горщики на поселеннях Сердюкове-2, Велика Тополяха-Світличне-1, на відміну від посуду з поселень Середньої та Нижньої Донщини мають потовщення з внутрішнього або зовнішнього боку горла, а також з обох боків. Така риса характерна для посуду типу Нижнього Рогачика чи середнього шару Михайлівського поселення. Враховуючи, що Сіверськодонецький регіон межує з Наддніпрянщиною та Донщиною, наявність спільних рис в окремих категоріях матеріальної культури репінського населення та населення середнього шару Михайлівки, дозволяє припустити існування між ними тісних контактів.

Слід зазначити, що саме Сіверськодонецький регіон дає можливість для характеристики виробів з кременю. На Нижній та Середній Донщині вироби кременю в репінських пам'ятках або репрезентовані незначною кількістю, або відокремлюються лише типологічно через відсутність чіткої стратиграф пам'яток. Для виготовлення знарядь репінського населення, що мешкало в басейні Сіверського Дінця, використовувало великі пластини кременю. Їх ширини перевищувала 2-4 см, а довжина складала близько 10 см. Крайці пластин мали погострююче ретушування. З пластин виготовляли кінцеві та кінцево-бокові скребачки. Їх боки, іноді, також були оздоблені ретушуванням. Скребачки також виготовлялись і з відщепів. Серед них кінцеві скребачки, скребачки опухалоподібної форми, закруглені з ретушуванням на 1/2 периметру, а також скребачки аморфної форми з ретушуванням на 1/2 периметру. З відщепів виготовлялись і провертки. На поселенні Світличне знайдено наконечник стріли підтрикутної форми з заглибленням в основі та ретушуванням з боків.

Синхронізація репінських поселень з Сіверськодонецького регіону середнім шаром Михайлівського поселення дозволяє датувати їх другою половиною третього тисячоліття до н. е.



**А.Н. Усачук, Р.А. Литвиненко (Донецк, Україна)**

## **ОБ ИЗГОТОВЛЕНИИ ПРЯЖЕК ЭПОХИ БРОНЗЫ**

В материалах Капитановского украинско-российского полевого семинара авторы уже затрагивали вопросы технологии изготовления пряжек культуры

многоваликовой керамики (Усачук, Литвиненко, 1997, С.46-50). Накопление трасологических данных и новых источников позволяет более детально остановиться на такой категории материала, как заготовки пряжек из кости и рога.

Лишь одна из таких заготовок найдена в засыпке погребения: Круча-II п. 5 (Парусимов, 1997, С. 17, рис. 14.2), все остальные происходят из поселенческих материалов. Это: Ливенцовка-1 (Братченко, 1976, С.114, рис.62.10; Усачук, Литвиненко, 1997, С. 49, рис. 2), Вознесенка-8 (Либеров, 1974, С. 123, рис. 53.1), Сады (Малов, 1992, С. 31, рис. 2.2), Ильичевка (раскопки Т.А. Шаповалова; рис.1.4), Диброва (Усачук, Литвиненко, 1997, С. 47), Ломакин-IV (раскопки П.А. Ларенка на берегу Таганрогского залива) [1], Капитаново-1 (раскопки Ю.М. Бровендера) [2]. Три заготовки пряжек найдены в 1998 г. экспедицией Донецкого обл. краеведческого музея на поселении Казачья Пристань, расположенном на левом берегу Казенного Торца недалеко от впадения его в Северский Донец (Славянский р-н Донецкой обл.) [3].

Для изготовления пряжек из Казачьей Пристани брались фрагменты компактного слоя трубчатых костей крупных копытных. Кость, скорее всего, раскалывали на длинные крупные фрагменты, из которых и резали нужные по размерам заготовки пряжек. На одной из заготовок (рис. 1.1) сохранились следы пиления-перетирания кости металлическим беззубцовым лезвием. Типичный прием резки-пиления: компактный слой перепилили (перетерли) на глубину 0,35 - 0,40 см, а затем сломали. Получившийся выступ на торце должен был быть убран при последующей обработке торцов, однако заготовка лопнула и была оставлена.

Вторая заготовка (рис. 1.3), вероятно, точно так же отделялась от более крупного фрагмента трубчатой кости, однако, следы резки-пиления уже уничтожены последующей тщательной обработкой всей заготовки абразивом. Особенно сильно обрабатывали на абразиве торцы внутренней поверхности будущей пряжки. Эта заготовка, по сравнению с предыдущей, оставлена на стадии предварительной (грубой) обработки торцов.

Третья заготовка (рис.1.2) представляет собой гораздо более законченное изделие. Если предположить все те операции, которые фиксируются по следам на предыдущих двух заготовках, то на этом экземпляре после предварительной грубой обработки торцов была проведена операция более тщательной обработки торцов. Заготовку из прямоугольной превратили в овальную, частично срезав углы (следы неровной резки металлическим лезвием сохранились по периметру пряжки) и скруглив углы на абразиве. После этого при помощи станкового сверла было сделано отверстие. Сверление производили с обеих сторон. Почему-то на этой стадии изготовление пряжки было прекращено. Судя по реконструируемой последовательности изготовления пряжек (Усачук, Литвиненко, 1997, С. 47, 48; Усачук, 1998, С. 129, 130). В данном случае отказались от трех-четырех операций, в том числе от просверливания малого

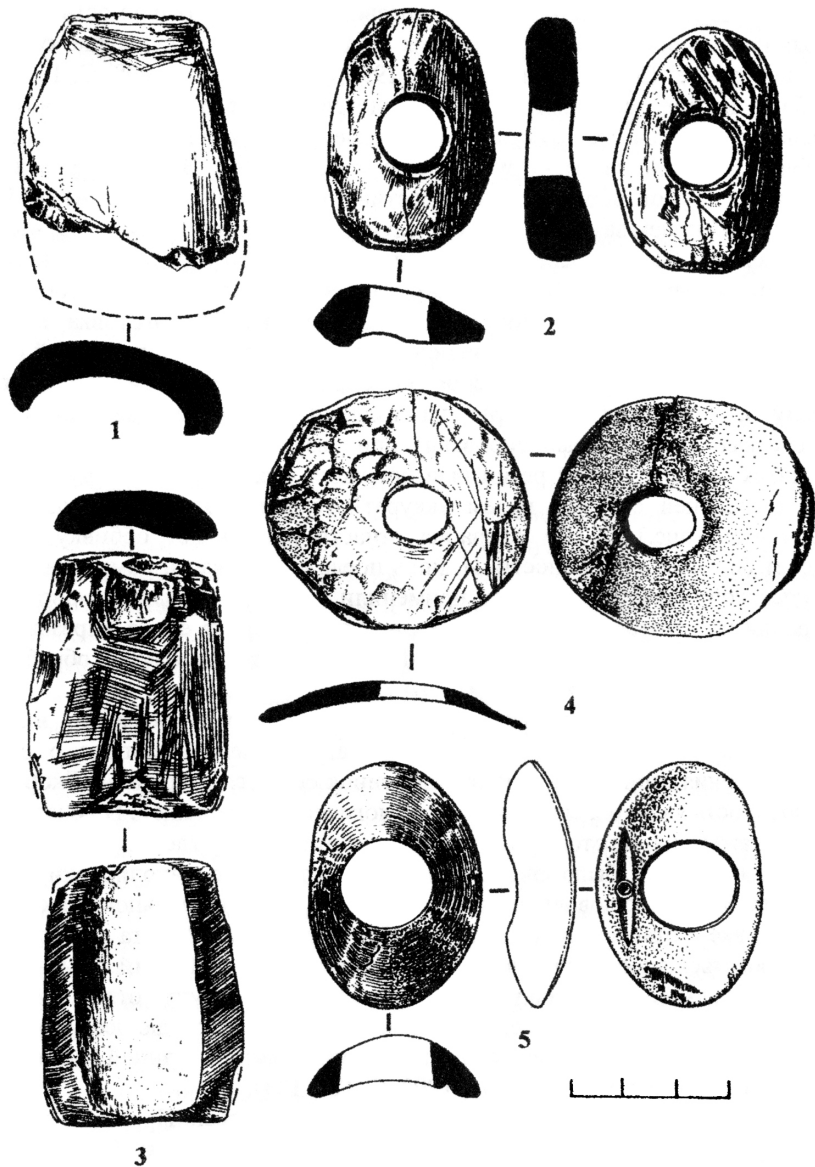


Рис. 1 Заготовки и Пряжки  
 1-3 – Казачья Пристань; 4 – Ильичевка; 5 – Савельевский, к.7 п.3

отверстия, которое типично для изделий овальной формы.

Анализ целой группы заготовок позволяет более детально остановиться на самых первых операциях изготовления пряжек. У нас это суммарно обозначено как "вырезание" (Усачук, Литвиненко, 1997, С.46; Усачук, 1998, С. 129). Следы на большинстве заготовок пряжек свидетельствуют о таких операциях, как отделение небольших пластин от фрагментов расколотых вдоль длинных трубчатых костей, затем - грубая резка этих пластин. В двух случаях можно говорить о грубой оббивке краев пластины (Ломакин IV, Круча-II п. 5). Этот архаический прием заменяет резку. В случае с заготовкой из Дибровы мы видим, что отверстие было просверлено до операции грубой (предварительной) резки пластины. Обычно же отверстие намечается и просверливается после грубой резки и оббивки (Сады, Ломакин IV, Ливенцовка-1). Заготовка пряжек из Козачьей Пристани фиксируют использование абразива между грубой резкой и просверливанием отверстия. Вероятно, обработка абразивом предшествовала началу изготовления отверстия на изделии из Вознесенки, поселение 8. Интересная деталь зафиксирована при изучении заготовки пряжки из Ильичевки: после грубой резки шла операция удаления участков компактного слоя с внешней стороны путем аккуратного скалывания небольших тонких фрагментов (рис.1.4). Эта операция отчасти напоминает оббивку краев, но требует большей аккуратности. И лишь после снятия части компактного слоя к ильичевской загоовке пряжки применили абразив, а затем приступили к операции по изготовлению отверстия, но не просверлив его, а вырезав изнутри [4]. Заготовка пряжки из Капитаново-1 была достаточно хорошо обработана до начала просверливания отверстия.

Интересной особенностью некоторых заготовок является их легкая залощенность (Казачья Пристань, Диброва, Ильичевка). Вопрос о причинах возникновения этой залощенности пластинок остается открытым. Скорее всего, залощенность является еще одной технологической операцией. В доказательство этого укажем на заготовку пряжки из Капитаново-1, где до просверливания отверстия изделие было очень сильно залощено (до заполировки). Гораздо понятнее появление довольно сильной залощенности и завальцованности торцов на заготовке с отверстием из Казачьей Пристани (рис.1.2). Эта заготовка могла использоваться либо в качестве пряжки, либо подвески. Первый вариант кажется предпочтительнее, поскольку небольшая стертость торцов отверстия изделия позволяет реконструировать его положение в ремне, совпадающее с положением обычных овальных пряжек с двумя отверстиями - длиной осью пряжки перпендикулярны ремню (Усачук, 1998, С. 127, 133).

В связи с использованием заготовки из Казачьей Пристани в качестве пряжки, укажем на подобные случаи: овальная пряжка из Казаклии 17/4 с недосверленным малым отверстием (Савва, 1988, С.66) и овальная роговая заготовка из покровского п. 3 к.7 Савельевского могильника в верховьях Чира. Это изделие дважды опубликовано (Мыськов, 1991, С. 159, рис. 5.27; Рогудеев,

1997, С. 120, рис. 3.4), однако в обоих случаях рисунки не отражают наличие с внутренней стороны недосверленного малого отверстия (станковое сверло) и специально вырезанного продольного желобка (рис. 1.5). Обратим также внимание на значительную толщину заготовки. Возможно, предполагалось изготовление бортика вокруг центрального отверстия. Хотя в доно-волжских абашевских памятниках такого типа пряжки в большинстве случаев бортиков не имеют (Введенка п.1 - 2 экз., п. 2; Филатовский курган п.1 - 3 экз.; Новый Курлак-Киевка).

Помимо ярко выраженных заготовок, использованных в качестве пряжек, нами выделены пряжки с незавершенным циклом изготовления. Например, на экземплярах из Попоризовки 1/5 (Самар, Антонов, 1998, рис. 2,3) и Кобяковского городища (Ростовская обл., сборы И.Н. Парусимова, 1997 г.[5] ) края изделий после резки из прямоугольной или квадратной пластины не обработаны абразивом. На одной пряжке из п.1 Введенского кургана, несмотря на аккуратное закругление торцов, последние остались неучтенными и незаполированными.

В заключение обратим внимание на то обстоятельство, что практически все известные нам заготовки, происходящие с поселений КМК, предполагали изготовление одного типа пряжек (возможно, двух подтипов) - изогнутых (желобчатых) в сечении, овальной или округлой формы с разновеликими отверстиями, которые по разработанной на материалах могильников типолого-хронологической схеме характеризуют поздний этап культуры. Если же учесть, что и все находки готовых пряжек, происходящих с поселений КМК и каменско-ливленцовской группы: Каменка, Бабино-III, Поляны (Рыбалова, 1974, С. 22-24, рис. 3.6; Братченко, 1977, рис. 1.10; 1985, рис. 123.10; Радзівєська, Шрамко, 1980, рис. 6.11), также относятся к поздним типам, то этот факт уже не покажется случайным. Так или иначе, он может свидетельствовать о том, что, если не все, то большая часть поселений КМК относится к ее позднему этапу. Сейчас трудно быть уверенным в правильности такого предположения и дать ему логичное объяснение. Возможно, ответ следует искать в особенностях хозяйственного уклада и определяющих его природно-климатических условиях, изменения которых, кстати, отмечаемые для периода существования КМК (Герасименко, 1997, С.55), могли отразиться на образе жизни племен, например, в связи с потеплением и увлажнением климата привести к большей оседлости на позднем этапе.

Примечание:

1. Благодарим за любезную информацию В.В. Рогудеева.
2. Заполнение жилища 18. Благодарим Ю.М. Бровендера за предоставленную возможность обработать заготовку пряжки.
3. Благодарим авторов раскопок Э.Е. Кравченко и В.В. Цимиданова за предоставленную возможность обработки и публикации материалов.

4. Благодарим В.Б. Панковского за рисунок и информацию по обработке изделия из Ильичевки.

5. Благодарим И.Н. Парусимова за разрешение трасологически обработать пряжку.



Л.А. Черных (Киев, Украина)

## К ВОПРОСУ О ТИПАХ ВТУЛЬЧАТЫХ ТОПОРОВ УКРАИНЫ, ОТЛИВАВШИХСЯ В ОТКРЫТЫЕ С БРЮШКА ЛИТЕЙНЫЕ ФОРМЫ

Древнейшей техникой отливки втульчатых топоров в ЦМП являлось литье в открытые с брюшка матрицы. На территории Украины известно не менее 18 топоров такого рода, сведения о которых периодически пополняются за счет неучтенных находок из разных фондов. 9 орудий учтены в контексте типологических схем сопредельных территорий и соотнесены с 5 группами: северокавказскими - гр. I, II, и III майкопские, гр. I.I "Московское"; балканскими - тип Баньябюк (Корневский, 1974).

О производстве топоров литьем в брюшко в Украине в эпоху позднего неолита-ранней бронзы говорит не только отличный от кавказского химизм металла у ряда изученных предметов (Верхнеднепровск, Балки, Долинка, Гречаники, Подлесье), но и наличие в 5 погребальных комплексах глиняных двустворчатых литейных форм, открытых с брюшка. Две матрицы и фрагмент третьей происходят из постмариупольских погребений у с. Верхняя Маевка и о-в Самарский, Днепропетровской обл. (Ковалева и др., 1977; Ковалева, 1979). В кемиобинском погребении из Золотого кургана (№7) у г. Симферополя находились 2 створки от двух литейных форм и каменный пест (Щепинский, 1973). По одной литейной форме содержали раннекатакомбные погребения с наборами орудий металлообработки - п.20, к.36 у с. Красное, Кировского р-на в Крыму (открыто А.А. Щепинским - в печати); п. 9, к. 1 у с. Пришиб, Луганской обл. (Братченко, 1985). Эти комплексы важны и для уточнения культурно-хронологической позиции топоров, происходящих в большинстве из случайных находок.

Древнейшими среди литейных форм Украины являются матрицы из постмариупольских погребений, для которых указывалась типологическая близость с архаичными кавказскими топорами (Ковалева, 1984). Формы воспроизводят отливки с округлой втулкой, узким, прямым в профиле клином (рис. I, 1, 2). Учитывая общие параметры и последующую проковку клина,

## ЗМІСТ

1. До ювілею Софії Станіславівни Березанської .....	3
2. До річниці від дня народження А.Д. Пряхіна .....	4
3. А.Д. Пряхин. Совместные исследования археологов Института археологии НАН Украины и Воронежского университета: итоги и перспективы .....	6
4. В.Н. Дорофеев. Украинско-Российское сотрудничество в исследовании проблемы "Доно-Донецкая зона древней металлургии и металлообработки (эпоха бронзы) (некоторые перспективы исследований Донбасского горно- металлургического института и Воронежского государственного университета) .....	10
5. С.С. Березанская. Материалы бондарихинской культуры на поселении Усово озеро .....	11
6. В.И. Беседин. Керамика доно-волжской абашевской культуры: развитие традиций и их трансформация .....	15
7. Ю.М. Бровендер. Итоги исследований поселений срубной общности в среднем течении Северского Донца .....	18
8. К.П. Бунятян. Проблема раннього етапу середньодніпровської культури .....	23
9. Ю.В. Буйнов. Новые данные о марьяновской культуре .....	25
10. В.Н. Горбов. О наименовании частей сосудов позднего бронзового века .....	29
11. Р.В. Гулюк. Производственная деятельность населения Донецкого региона в катакомбное время в оценке С.С. Березанской .....	33
12. О.П. Журавлев. Osteологические материалы из поселений катакомбной культуры на территории Луганской области .....	35
13. Е.Ю. Захарова. О преемственности графических знаковых систем абашевского и срубного населения .....	38
14. С.В. Иванова. О принципах реконструкции поло-возрастной структуры ямного общества .....	40
15. М.А. Изотова. Сравнительный анализ керамики погребальных и поселенческих памятников северо-степной срубной культуры Нижнего Поволжья .....	43
16. В.Ф. Клименко, В.И. Цымбал. Об одном керамическом изделии из с. Крейдянка .....	45

17. С.И.Круц. Антропологические материалы с поселения Капитаново-1 .....	48
18. Ю.В.Кудлай. Соляные ориентиры в структуре погребального комплекса Нововасильевка-1 .....	49
19. В. Кульбака. Найдавніша індоарійська писемність з території України .....	54
20. Р.О.Литвиненко. Про "зруби" культури багатоваликової кераміки .....	58
21. С.Д.Лысенко. К вопросу об ориентации скелетов в погребениях эпохи поздней бронзы Среднего Поднепровья ....	63
22. Ю.П.Матвеев. "Покровская" проблема и доно-волжская абашевская культура .....	68
23. Р.А.Мимоход. К определению понятия "культовый комплекс" в археологии .....	70
24. Т.Г.Мовша. Хронологічні співвідношення середнього Трипілля Дністра з енеолітом Нижнього Подоння .....	75
25. А.В.Николова. Некоторые вопросы абсолютного датирования памятников энеолита-бронзы Правобережной Украины .....	78
26. В.В.Отрощенко. До взаємовідносин носіїв культур зрубної спільноти .....	81
27. С.Ж. Пустовалов. Классификация катакомбной керамики .....	88
28. Ю.Я.Рассамакин. О периодизации Александровского энеолитического могильника .....	95
29. А.С.Саврасов. Металлообработка доно-волжской абашевской и донской лесостепной срубной культуры (к проблеме преемственности) .....	100
30. И.Е.Сафонов. Орнаментация керамики доно-волжской абашевской и донской лесостепной срубной культур: проблемы преемственности .....	103
31. Е.Б. Свистова. С.С. Березанская и изучение металлургии и металлообработки населения срубной культурно-исторической общности Доно-Донецкого региона .....	105
32. Л.А.Спицина. Репінські поселення в басейні Сіверського Дінця .....	107
33. А.Н.Усачук, Р.А. Литвиненко. Об изготовлении пряжек эпохи бронзы .....	109
34. Л.А.Черных. К вопросу о типах втульчатых топоров Украины .....	114
35. И.А.Чубатенко. Формовочные массы и обработка поверхности покровской керамики: некоторые региональные традиции .....	119
36. Заключительное слово (А.Д.Пряхин) .....	123

ДЛЯ ЗАМЕТОК

